

# Корупція в Україні 2020: розуміння, сприйняття, поширеність



Ця програма фінансується **Європейським Союзом** та співфінансується і впроваджується Міністерством закордонних справ Данії



**MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS  
OF DENMARK**



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО  
З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ  
NATIONAL AGENCY ON  
CORRUPTION PREVENTION

*Інна Волосевич, заступниця директора Info Sapiens*

Ця презентація була підготовлена Info Sapiens за фінансової підтримки Антикорупційної Ініціативи Європейського Союзу в Україні (EUACI). EUACI фінансується ЄС і співфінансується та впроваджується Міністерством закордонних справ Данії. Погляди, висновки та рекомендації, висловлені в публікації, належать авторам і можуть не збігатися з офіційною позицією Європейського Союзу або EUACI.

# Методологія



Дві хвили дослідження

2020 (4.03-8.04)  
2017 (29.05-14.07)

Три компоненти дослідження у кожній хвили

(1) Опитування населення

(2) Опитування підприємств

(3) Опитування експертів

Специфікація кожного компоненту дослідження

Національно репрезентативне опитування

Національно репрезентативне опитування

Опитування експертів

Особисті інтерв'ю

Телефонні інтерв'ю

Телефонні інтерв'ю

2020 рік: 2516 інтерв'ю  
2017 рік: 2585 інтерв'ю

2020 рік: 1093 інтерв'ю  
2017 рік: 1005 інтерв'ю

2020 рік: 98 інтерв'ю  
2017 рік: 118 інтерв'ю

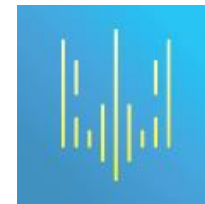
# Населення: корупція є другою за значущістю суспільною проблемою після війни



## Сприйняття основних проблем України — ТОП-5 (2020)



# Найкорумпованіші інституції на думку **населення**, **бізнесу** та **експертів**



*Індекс сприйняття поширеності корупції за оцінками:*

*(середнє за 5-бальною шкалою, де 1 означає, що корупція відсутня, а 5 – дуже поширена)*

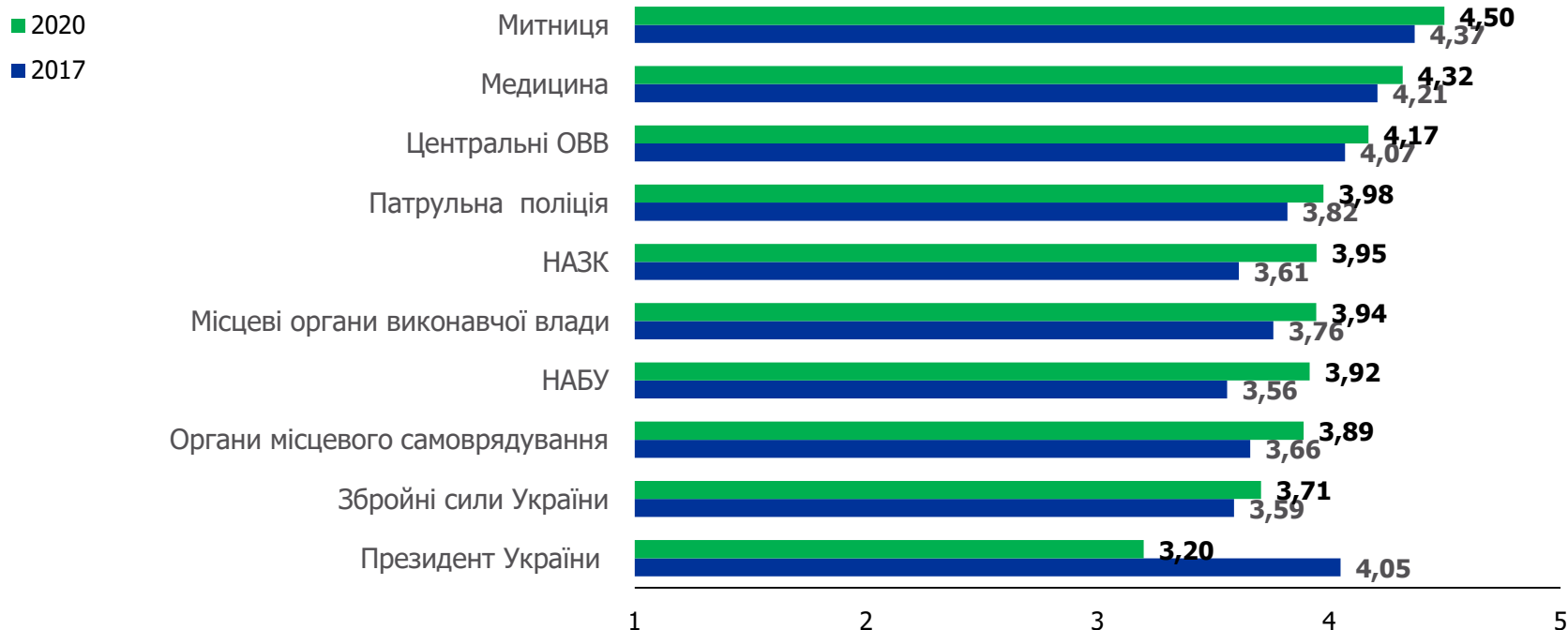


# Населення: у 2020 оцінка корумпованості багатьох інституцій зросла. Єдиний інститут, оцінка корумпованості якого знизилась – Президент України



## Зміни у сприйнятті поширеності корупції за оцінками населення

(середнє за 5-бальною шкалою, де 1 означає, що корупція відсутня, а 5 – дуже поширена)



**Бізнес:** разом з тим оцінка корумпованості багатьох інституцій з точки зору бізнесу знизилась, однак підвищилась оцінка корумпованості НАБУ і НАЗК

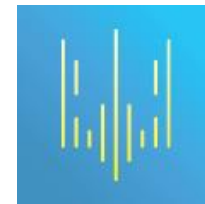


*Зміни у сприйнятті поширеності корупції за оцінками підприємств*

*(середнє за 5-бальною шкалою, де 1 означає, що корупція відсутня, а 5 – дуже поширена)*



# Найкорумпованіші сфери на думку **бізнесу** та **експертів**



*Індекс сприйняття поширеності корупції за оцінками:*

*(середнє за 5-бальною шкалою, де 1 означає, що корупція відсутня, а 5 – дуже поширена)*

## підприємств



## експертів



# Емпіричні індикатори успішності реалізації антикорупційної політики в рамках цього дослідження:



**1**

**Частка населення/підприємств, що має досвід корупційних практик за останні 12 місяців**

**2**

**Частка населення/підприємств, що свідомо відмовляється від корупційних моделей поведінки**

**3**

**Частка населення/підприємств, що спроможне бути викривачем корупції**

**4**

**Частка населення, що знає і довіряє основним суб'єктам протидії і боротьби з корупцією**





---

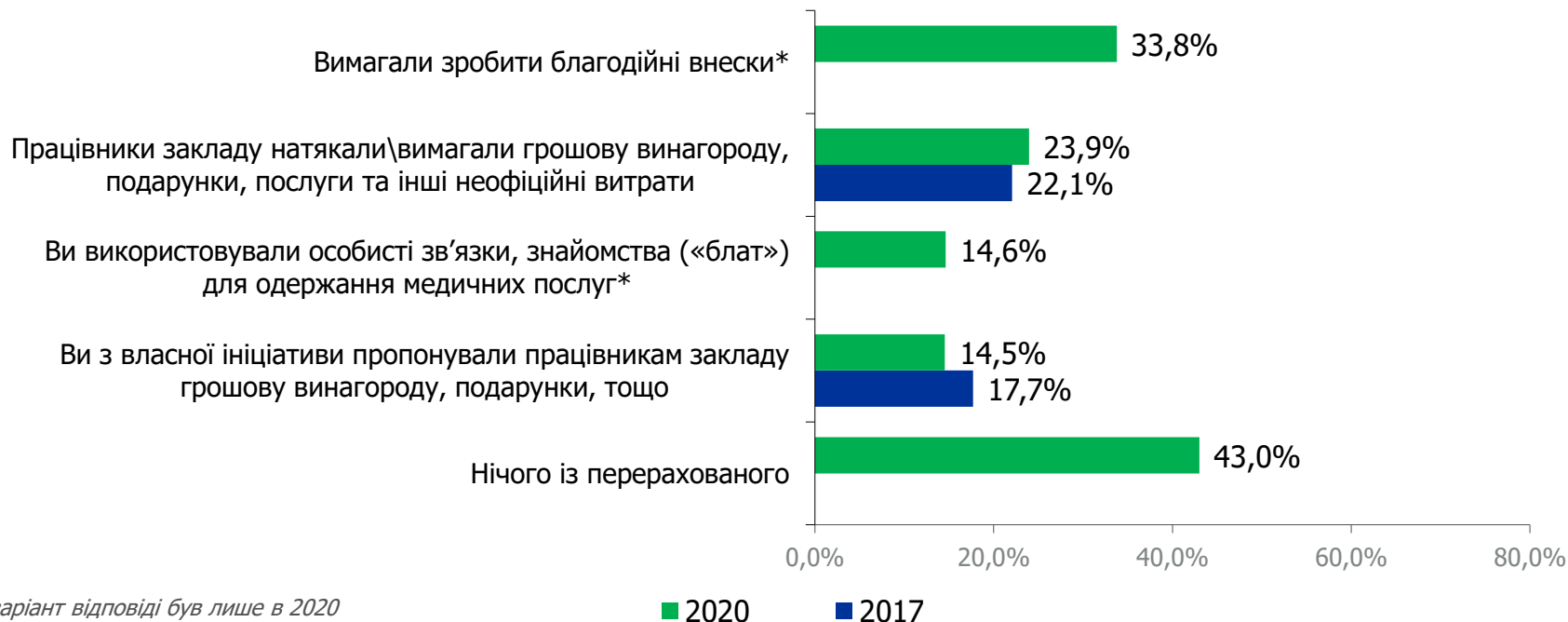
# 1. Частка населення/підприємств, що має досвід корупційних практик за 12 місяців

---

# Населення: більшість українців стикались з ситуаціями, що мають ознаки корупції, в державних закладах охорони здоров'я



*Корупційні практики у закладах охорони здоров'я  
(% серед тих, хто контактував із держ./комун. медзакладами)*



*\*варіант відповіді був лише в 2020*

# Населення: більшість українців стикались з примусовими внесками в дитсадках і школах



Корупційні практики у системі освіти (2020)

(% серед тих, хто мав контакти з відповідними держ./комун. учбовими закладами)



## Населення: частота корупційних практик при відносинах з правоохоронними органами підвищилась



*Корупційні практики у відносинах з поліцією (без урахування патрульної), СБУ, прокуратурою (% серед тих, хто мав контакти)*



# Бізнес: частота корупційних практик при відносинах з правоохоронними органами також підвищилась



*Корупційні практики у відносинах з поліцією (без урахування патрульної), СБУ, прокуратурою (% серед тих, хто мав контакти)*



\*варіант відповіді був лише в 2020

# Населення: частота корупційних практик при відносинах з судами підвищилась

Корупційні практики при отриманні судових послуг (% серед тих, хто мав контакти)



\*варіант відповіді був лише в 2020

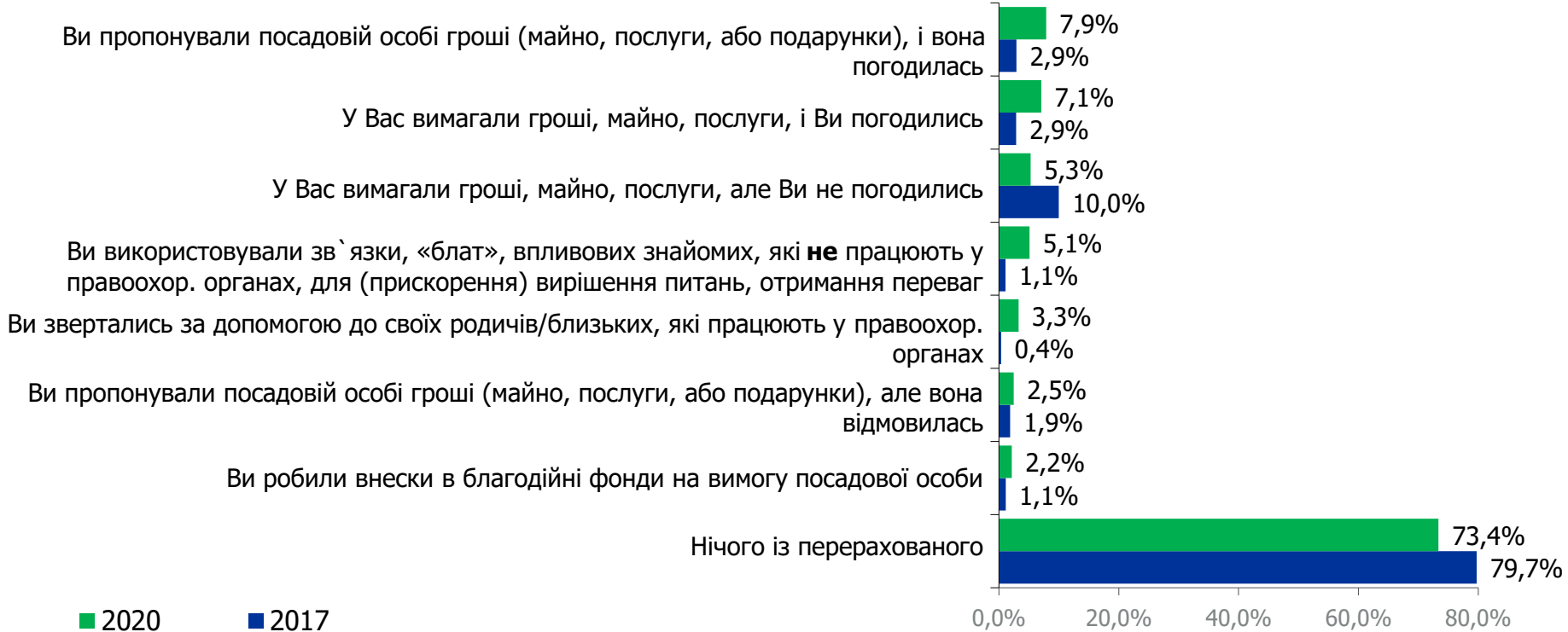
# Бізнес: частота корупційних практик при відносинах з судами змінилась незначуще, а використання «блату» навіть знизилось

Корупційні практики при отриманні судових послуг  
(% серед тих, хто мав контакти)



# Населення: частота корупційних практик при відносинах з патрульною поліцією підвищилась

Корупційні практики у контактах з патрульною поліцією (% серед тих, хто мав контакти)





# Населення: частота корупційних практик при відносинах з енергетичними компаніями зростає

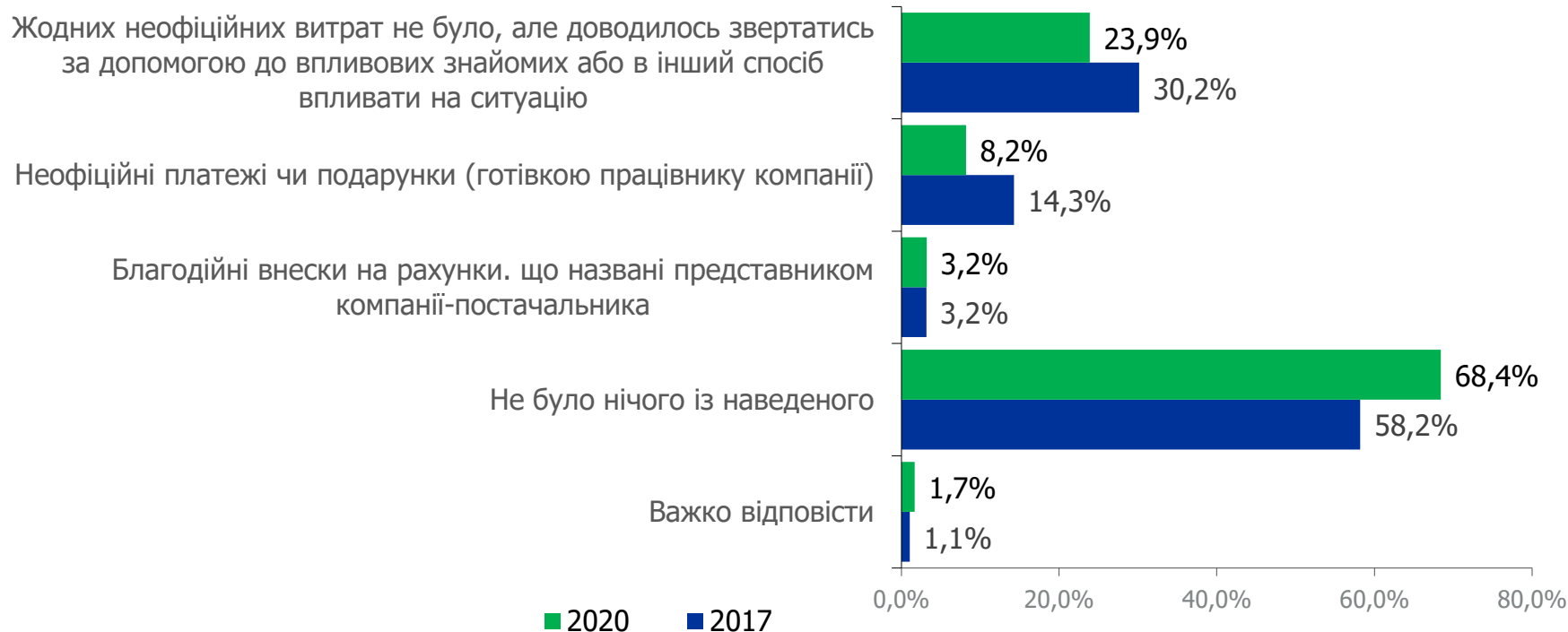
Корупційні практики у відносинах з енергетичними компаніями (% серед тих, хто мав контакти)



\*варіант відповіді був лише в 2020

# Бізнес: частота корупційних практик при відносинах з енергетичними компаніями знизилась

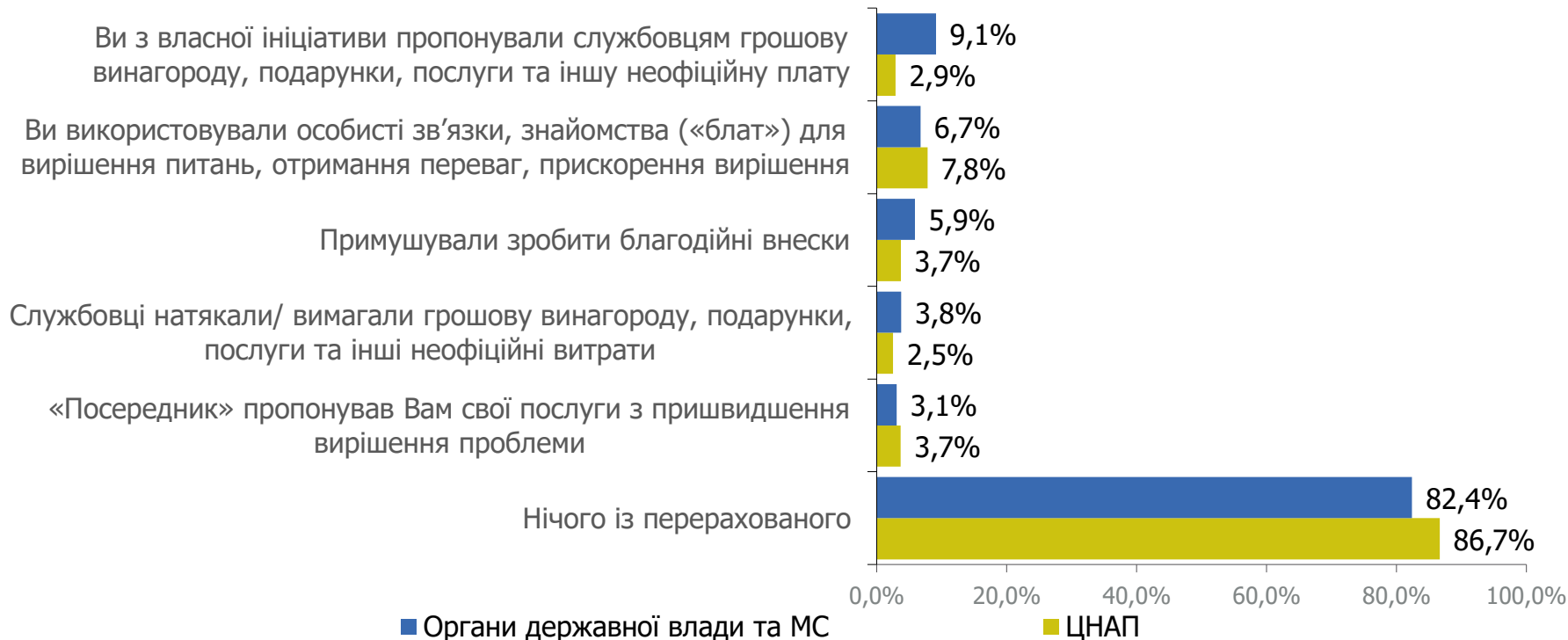
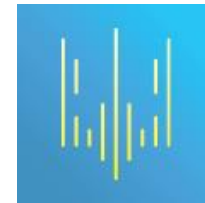
Корупційні практики у відносинах з енергетичними компаніями  
(% серед тих, хто мав контакти)



# Населення: місцевим органам влади хабаря пропонують частіше, ніж ЦНАПам

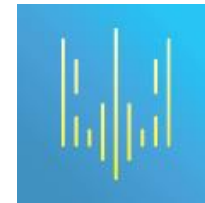
Корупційні практики у відносинах з місцевими органами влади та ЦНАПами (2020)

(% серед тих, хто мав контакти)



# Бізнес: поширеність корупційних практик при відносинах з ЦНАПами та органами влади знизилась

*Корупційні практики у ситуації контактів підприємств з органами державної влади та місцевого самоврядування*



# Населення та бізнес: корупційний досвід за останні 12 місяців\*



## Корупційний досвід за сферами та інститутами (2020)

## Частка респондентів з корупційним досвідом серед тих, хто контактував з відповідними організаціями

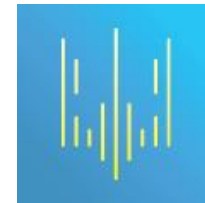
	Населення	Бізнес
Медицина	57,0%	х
Освітні заклади	↓ 57,0%	х
Поліція (крім патрульної), СБУ, прокуратура	↑ 38,3%	↑ 32,9%
Судова система	↑ 36,8%	суд: 15,3% виконання судових рішень: 28,4%
Патрульна поліція	↑ 26,0%	х
Послуги енергетичних компаній	↑ 19,8%	↓ 29,9%
Органи державної влади та ОМС: надання адмін. послуг	↑ 13,7%	↓ 19,1%

\* У 2020 році було розширено список ситуацій, які мають ознаки корупції, тому показники корупційного досвіду неспівставні з даними 2017 року. Стрілками (↑↓) позначені статистично значущі зміни ( $p=0,05$ ) в поширеності окремих ситуацій взаємодії з тими чи іншими інституціями, питання про які ставилися і в 2017, і в 2020 рр. Х — не оцінювали.

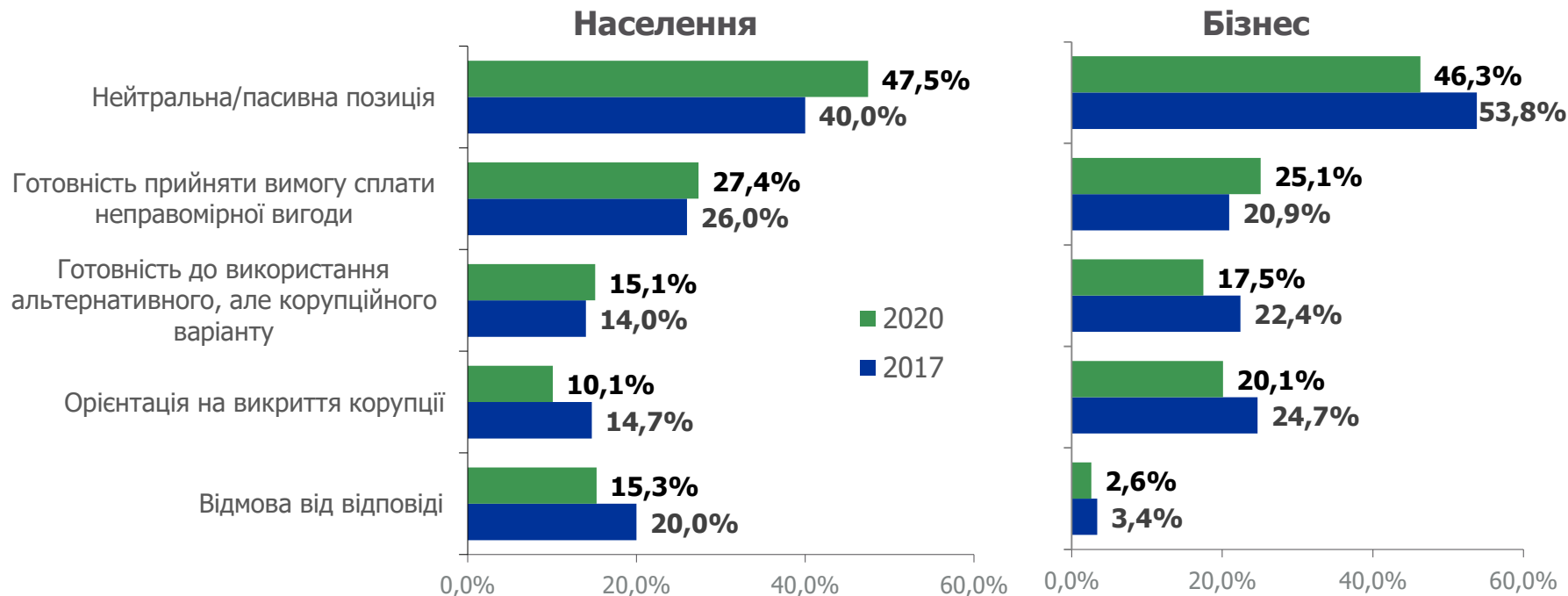


- 
2. Частка населення/підприємств, що свідомо відмовляється від корупційних моделей поведінки
  3. Частка населення/підприємств, що спроможне бути викривачем корупції
-

# Населення та бізнес: орієнтація на викриття корупції ЗНИЗИЛАСЬ



*Готовність обрати корупційну модель поведінки (використання корупції як інструменту)*





---

## 4. Частка населення, що знає і довіряє основним суб'єктам протидії і боротьби з корупцією

---

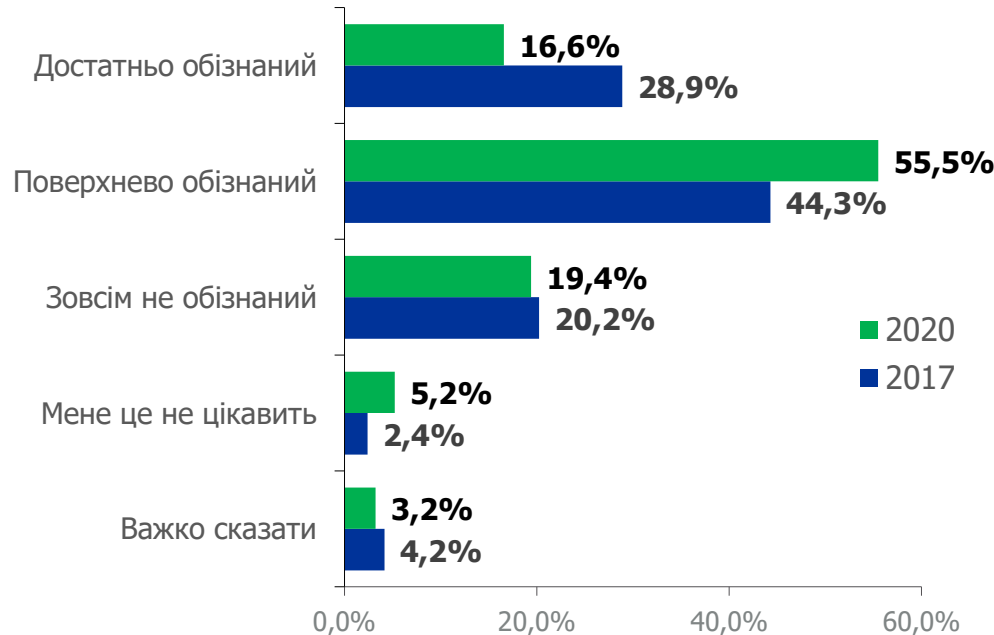


# Населення: інтерес до державних органів, уповноважених на протидію і боротьбу з корупцією, суттєво знизився

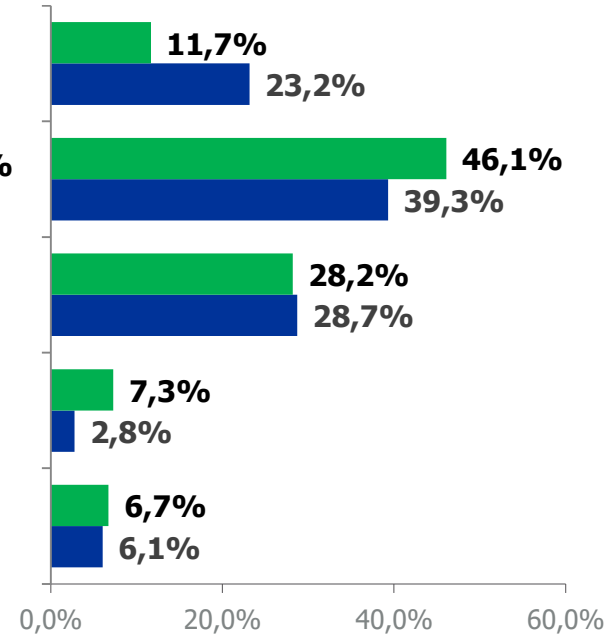
Самооцінка рівня обізнаності



### Які державні органи уповноважені на протидію корупції?



### Якими є результати діяльності цих органів?



# Населення: серед антикорупційних органів найнижчою є оцінка ефективності антикорупційного суду

Оцінка населенням ефективності діяльності у сфері протидії корупції (середнє за 5-бальною шкалою, де 1 означає, що протидія корупції зовсім неефективна, а 5 – дуже ефективна)



\*альтернатива наявна лише в 2020

# Бізнес: серед антикорупційних органів найвище оцінює діяльність САП та НАБУ

Оцінка підприємствами ефективності діяльності у сфері протидії корупції (середнє за 5-бальною шкалою, де 1 означає, що протидія корупції зовсім неефективна, а 5 – дуже ефективна)



\*Альтернативу додано у 2020 році, динаміки немає

# Експерти: на противагу населенню та бізнесу, найвище оцінюють боротьбу з корупцією у розрізі діяльності ВАКС

*Оцінка експертами ефективності діяльності у сфері протидії і боротьби з корупцією (середнє за 5-бальною шкалою, де 1 означає, що протидія корупції зовсім неефективна, а 5 – дуже ефективна)*

